**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-29 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-01/24 в отношении адвоката**

**В.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.А.Н. в отношении адвоката В.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления его защиты адвокат настаивала на признании вины, не оказывала заявителю надлежащую юридическую помощь при осуществлении защиты по уголовному делу.

11.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 133 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Н.

27.02.2023г. от заявителя поступило обращение, в котором Ф.А.Н. поддерживает доводы жалобы и ссылается на оказанное на него давление при подписании заявления о отсутствии претензий к адвокату.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит оснований для пересмотра выводов квалификационной комиссии о недоказанности доводов жалобы в ходе дисциплинарного разбирательства. Оценивая адресованное Совету обращение в поддержку жалобы, датированное от 30.01.2024г., Совет отмечает, что в нем подтверждается факт собственноручного подписания заявления об отсутствии претензий к адвокату. Поскольку заявитель бездоказательно сообщает, что факт оказания на него давления со стороны не указываемых лиц обжалован, Совет не видит оснований не соглашаться с выводами квалификационной комиссии в отношении установленных фактических обстоятельств или представленных доказательств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов